

„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielne Nra Czasu, o ile kapas starczy, w Krakowie po 10 ct., z przesyłką pocztową 12 centów; we Lwowie po 10 centów do nabycia w biurze dzienników, przy ulicy Karola Ludwika 1. 9.

### Prenumerata wynosi:

W miejscach	na cały rok	na kwartał	na miesiąc
Poczta w państwie austriackim	20 zhr.	5 zhr.	1 zhr. 80 ct.
„ do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	24 zhr.	6 zhr.	2 zhr. 50 ct.
Prenumerata przyjmująca się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieczętami i przesyłkami pocztowymi na prenumeratę i ogłoszenia (inzeraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. — Reklamowania nadsyłanych nie zwraca się.	28 zhr.	7 zhr.	3 zhr.

# CZAS

### Prenumeratę przyjmują:

Administracja Czasu w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscową prenumeratę księgarnia S. A. Krzyżanowskiego, handel Szwajcarii w Sukiennicach, biuro dzienników Herza plac Maryacki 1. 9, handel Bajera ulica Grodzka, główna trafikar róg Ryńki i ulicy św. Jana, handel Kretschmera w Ryńki głównym. — Ogłoszenia (inzeraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drobnym drukiem (petitem) za pierwszy raz 10 ct., za każdy następny po 5 ct. — Nadesłane (na 3 stronie) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 ct. za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie biuro dzienników ul. Karola Ludwika 1. 9, centr. biuro ogłoszeń ul. Kopernika 1. 11; w Paryżu wyłączenie p. Adam 105 bis Boulevard Raspail, (prenumeratę p. W. Raczkowski Courbevoi pod Paryżem rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu p. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppel, E. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), H. Schalek, M. Dukes, J. Danneberg, H. Friedl, (tylko prenumeratę p. H. Goldschmidt & Comp.); w Frankfurtu n. M. G. L. Danneberg & Comp.; w Warszawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichman i Frenkler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

### Kraków 6 października.

Dekrety wyznaczające termin wyborów do włoskiego parlamentu, jeszcze się nie pojawiły, a tymczasem agitacja wyborcza rozpoczęła się już na całej powierzchni zjednoczonych Włoch. Nie trzeba jednak myśleć, aby ta powódź przemówień, zgromadzeń i proklamacji świadczyła o jakimś gwałtownym wzburzeniu ludności, lub była zapowiedzią walki stronnictw o zasady rządzenia; są to tylko objawy południowego temperamentu, który nie potrzebuje zbyt podniecających przyczyn, aby wybuchnąć ogniem, najczęściej słomianym. Zresztą wybory we Włoszech nie mają bynajmniej tego znaczenia, co w krajach ze starą tradycją parlamentarną, na przykład w Anglii lub nawet we Francji; nie one bowiem decydują o losach rządu, ale przeciwnie, gabinet będący u steru, kieruje wyborami według upodobania i stwarza taką większość, jakiej na razie potrzebuje. Nie wynika ztąd wcale, aby ta większość nie opuszczała gabinetu przy pierwszej sposobności, ale z urny wyborczej wychodzi ona zawsze jako stronnictwo rządowe.

Przyczyn tego zjawiska szukać należy niezawodnie w niedostateczności organizacji politycznej stronnictw włoskich. Nie ma tam wielkich partji, powiązanych solidarnością wspólnych zasad, któreby stanowiły podstawę parlamentarnego życia, a są tylko luźne związki, zgrupowane około wybitniejszych osobistości, tak długi, dopóki urok tych osób nie osłabnie. Później przeglad dzieł włoskiego parlamentarizmu potwierdzi to uwagę.

Od śmierci Cavoura w roku 1861 aż do roku 1874 istniała jako tako zorganizowana większość. Była to tak zwana *consorteria*, stronnictwo umiarkowane liberalne, które jako swe główne zadanie uważało zjednoczenie Włoch pod sztandarem monarchii i dlatego poczuwało się do obowiązku ścisłej solidarności wobec żywiołów republikańskich. O roku 1874 jednak organizację tę rozprężyły ambicje osobiste. Gdy potem z kolei przywódcy radykałów Depretis, Cairoli, Nicotera, Crispi, Zanardelli i t. d. nie tylko wskutek poparcia ze strony ludności, ale także dzięki chwiejności frakcji parlamentarnej, dostawali się do steru, powstał taki zamęt, że już teraz trudno zorientować się w chaosie stronnictw.

Główna różnica pomiędzy prawicą a lewicą zacierała się w miarę, jak przywódcy radykalni godzili się na system monarchiczny, aby zdobyć teki ministrów, tak że obecnie niepodobna określić jakie są zasady polityczne obu tych grup, a już zupełnie nie można przywiązywać do ich nazw znaczenia

w Europie przyjętego. Wprawdzie i teraz istnieje w parlamencie na Monte Citorio frakcja republikańska, ale jest ona zbyt słaba, aby odegrać w wyborach ważniejszą rolę.

Występują zatem do walki nie ściśle zorganizowane pod sztandarem różnych zasad stronnictwa polityczne, lecz koterye, z których jedna, złożona z weteranów „konsorteryi” grupuje się około Rudiniego, druga około Nicotery, trzecia około Crispiego, czwarta około Zanardello i t. d. Wszystkie zaś, i to stanowi charakterystyczne znaczenie przyszłych wyborów, gotowe są przystąpić do urny pod hasłem ministerjalnem. Tak więc gdy zwykle w wyborach ministrowie starają się o jak najwięcej przyjaciół, to przeciwnie p. Giolitti zajety jest obecnie odsuwaniem od siebie zbyt licznych, natrętnych sojuszników.

Jak wiadomo, był on krótki czas ministrem skarbu w gabinecie Crispiego, potem jako przywódca lewego centrum popierał Rudiniego, wreszcie swą namiętną filišką z 5 maja b. r. głównie się przyczynił do obalenia margrabiego. — Jako Piemontczyk, Giolitti właściwie grawituje ku prawicy. Ale według zasady: *odisse quem laeserint*, pomoc lewicy przekłada nad pomoc prawicy. Oświadczył więc niedawno, że nie życzy sobie poparcia tej ostatniej. Niezrażone tem szorstkiem odrzuceniem ofiarowanej przyjaźni, nie przestają organa prawicy wystawiać swych kandydatów jako najszerzej przyjętych gabinetu, gdy przeciwnie organa półrządowe wywołują margrabiego Rudiniego, aby hamował zapal swych przyjaciół i nakłonił ich do zajęcia „naturalnego stanowiska opozycji”. Stronnicy Giolittiego zapowiadają nawet odezwę wyborczą prezesa gabinetu, która zmusi prawicę do opozycji, ponieważ pragnie on przedewszystkiem normalnego rozdziału stronnictw. *Opinione* odpowiada na to, że kandydaci prawicy pozostaną ministerjalnymi, jakbądź wypadnie odezwa wyborcza gabinetu. Tak samo kandydaci skrajnej lewicy (wyjawszy republikańców) dobijają się o mandaty pod pretekstem ministerjalności, gdyż wiedzą dobrze, że bez poparcia rządu nie pozyskają większości w swoich okręgach wyborczych. P. Giolittiego ten zbyt liczny kandydatów ministerjalnych wcale nie cieszy. Przypomina on sobie, że w listopadzie 1890 r. na 508 posłów wyszło z wyborów 410 takich, którzy mandaty zdobyli pod pretekstem poparcia Crispiego, co nie przeszkodziło, że Crispi upadł już w lutym roku następnego. P. Giolitti pragnie więc zasadniczej opozycji, którąby, jak cień podnosi efekt światła, dostarczyła mu w wyborach niezbyt licznej, ale solidarnej większości.

To na pozór dziwaczne pragnienie prezesa gabinetu utworzenia opozycji przeciw sobie

samemu wynika z zupełnie naturalnej chęci skonsolidowania stosunków parlamentarnych, przez usunięcie z programów stronnictw dwuznacznych określeń, które im potem pozwalają zmieniać front, stosownie do chwilowych upodobań, i wywoływać nieprzewidywane, a dla powagi państwa bardzo szkodliwe przesilenia gabinetowe.

Powodzenie zatem i przyszłość p. Giolittiego i jego rządu zależy nie od utworzenia większości ministerjalnej, ale od powstania zasadniczej opozycji, która by miała swój własny oryginalny program.

## Przeglad polityczny.

W obradach austriackiej delegacji zaszła przerwa, gdyż komisyja budżetowa następnego posiedzenia odbędzie dopiero we środę d. 12 b. m. Komisyje delegacji węgierskiej rozpoczęły wczoraj obrady nad budżetem wspólnym, a mianowicie nad preliminarzem wspólnego ministerstwa skarbu i najwyżej Izby obrachunkowej. Budżet wojskowy wejdzie na porządek dzienny jutro, a budżet marynarki we wtorek. Komisyja dla spraw zagranicznych odbędzie posiedzenie dopiero w piątek d. 14 b. m.

*Journal de Saint Pétersbourg*, omawiając odpowiedź Cesarza Franciszka Józefa na przemówienie prezesa obu delegacji i *exposé* hr. Kalnoky'ego, podnosi pokojowy charakter zarówno przemówienia Monarchy, jak *exposé* ministra spraw zagranicznych. Dziennik ten kładzie nacisk na tę okoliczność, iż hr. Kalnoky skonstruował dwukrotnie fakt, że stosunki pomiędzy dworami i rządami Austro-Węgier i Rosji są normalnymi, przyjacielskimi i nawet wyborowymi, a zarazem był w możności powołania się na zapewnienia, dane w sposób najformalniejszy ze strony wszystkich państw i rządów, że nikt niema najmniejszego zamiaru rozpoczynania wojny zaczepnej.

*Berliner Tageblatt* donosi, że pruski minister oświaty, Bosse, udaje się z wszelką pewnością do Górnego Śląska, dla dokonania rewizji tamtejszych szkół ludowych.

Według telegramu *Daily News* z Rzymu, należy krótko oczekiwać konfliktu pomiędzy Watykanem a Rosją. Rząd rosyjski miał — według tegoż dziennika — zapytywać w Watykanie, pod jakimi warunkami zgodziliby się tamże na zwinięcie niektórych polskich diecezyj. Papież polecił miał arcybiskupowi mohilewskiemu, Kozłowskiemu, aby oświadczył rządowi rosyjskiemu, iż na podobną propozycję pod żadnym warunkiem zgodzić się nie może.

Najpierw w *New York Herald*, a następnie w *Gazette Diplomatique*, której stosunki z francuskim ministerstwem spraw zagranicznych nie są żadną tajemnicą, pojawiła się godna uwagi wiadomość, jakoby lord Rosebery zapytywał miał poufnie w Paryżu, jak się Francja zachowa na wypadek, gdyby w kwestjach, które nie dotyczą francuskiej sfery interesów, przyszło do starcia pomiędzy Anglią i Rosją. Naturalnie, iż francuskiej odpowiedzi na powyższe zapytanie nie po-

dano, lecz publikacja tego istotnego czy też nie manego zapytania ze strony Anglii ma oczywiście swój cel ze względu na Petersburg. Ponieważ, poza sferą interesów francuskich, polem walki polityki angielsko-rosyjskiej jest Azja środkowa, przeto starcie w tamtej stronie, zwłaszcza jeżeli i Chiny będą dłużej wciągnięte — co jest rzeczą prawdopodobną — dalaoby Francji pożądaną sposobność do rozciągnięcia swego panowania w Indochinach, czemu zawsze stawiała w drodze Anglia. Dla Francji zatem starcie angielsko-rosyjskie mogłoby być bardzo pożądanem. Ze podobną kombinacją nie jest przyjemną Rosji, to rzecz jasna, a więc i publikację rzekomego zapytania lorda Rosebery należy tylko uważać jako powtórzenie dawniejszego pytania, zwróconego ku Rosji: przymerze czy flirt?

Dowódca wojsk francuskich w Dahomeju pułkownik Dodds, prowadzi wyprawę przeciwko Benzinowi z nadzwyczajną ostrożnością. Francuzi posuwają się bardzo powoli wzdłuż lewego brzegu rzeki Oueme, nad którą leży podstawa ich operacji wojennych, miasto Porto-novo. Po bitwie pod Dogbą wojsko francuskie ruszyło dalej i dotarło do miejscowości Tobone, położonej już na północ od stolicy Dahomeju, Abome. W ten sposób Dahomejczycy, którzy spodziewali się napaadu od południa, zostają zaskoczeni z przeciwną strony i niedługo już trzeba będzie oczekiwać na stanowcze starcie. Francuzi byli oddaleni od Abome, według ostatnich telegramów, zaledwie na 60 kilometrów, a jeżeli nie zaatakowali dotychczas stolicy, to dlatego, że kanonierki „le Corail” i „l'Opal” dopiero teraz, korzystając z przyboru wód, mogły popłynąć w górę Onemy, holując wielkie tratwy, napełnione żywnością i amunicją. Prócz tego również drogą wodną sprowadzony został na miejsce działów wojennych niewielki oddział jeźdźców senegalskich, konieczne potrzebny do ściągania Dahomejczyków, którzy, dzięki nadzwyczajnej wytrzymałości w pochodach, zdolali dotychczas nawet po klęsce nęść zupełnie pogromu przez acieczkę.

Postanowienie rządu angielskiego, aby Ugandę opuścić, a raczej dopomóc kompanii wschodnioafrykańskiej do wycofania się z tego kraju, wywołało dość silne niezadowolenie pomiędzy zwolennikami wypraw kolonialnych. Pomiedzy innymi znany podróżnik Stanley, nieszczęśliwy kandydat do parlamentu podczas ostatnich wyborów, wystąpił z ostrą filišką przeciwko gabinetowi Gladstone'a, zarzucając mu zaniechanie angielskich interesów i podnosząc, że wskutek ustąpienia Anglików z Ugandy, handel niewolnikami zakwitnie tam na nowo. Są to jednak zarzuty, nieodpowiadające rzeczywistości stanowi rzeczy. Przede wszystkim Uganda jest w zasadzie krajem niezależnym, a wschodnioafrykańska kompania posiadała tam jedynie przywileje handlowe, których nadużyła dla celów propagandy protestanckiej. Następnie usuniecie agentów kompanii da możność powrotu najprawniejszej i najmoralniejszej części ludności, to jest katolików, którzy pozostają pod przeważającym wpływem Misyjaryzmu, zatem o handlu ludźmi, tak stanowczo potępionym przez Kościół katolicki, słyszeć nie chcą, a wreszcie odwołanie kapłana Lugarda uwolni Ugandę od najcięższej plag, bo od mahometańskich żoldaków, którzy zostali tam przez niego sprowadzeni.

Rezek: Mianuję cię oddział księżną na Kupisku.

Ótóż asesor dodał w tem miejscu takie porównanie: Tak Napoleon daje wodom swoim księżstwu. Od niego, na których wielkie odnieśli zwycięstwa.

W tem porównaniu jest widoczne lekceważenie nie tylko wodów napoleońskich, ale i samego Napoleona; ale nie to dziwne, wypowiada je asesor, który był jeszcze wtedy wiernym sługą cara, jak po wkroczeniu wojsk napoleońskich został wiernym sługą Napoleona i który miał język ostry i złośliwy. Drugi raz imię Napoleona bez apoteozy pojawia się na ustach Macieja nad Maciami. Na uczcie sąrecznej, Dąbrowski dziwi się, że Maciej nie podziela ogólnej radości.

Milczyśz kwasny? I jakże serce ci nie skacze. Gdy widzisz orły złote, srebrne? gdy trębacze. Podbude kościuszkowską trąbą ci nad uchem.

Maciej odpowiadając na to, przyznaje wprawdzie, że „Cesarz wielki bohater” — ale „gadać o tem wiele”. Pamięta on, co mówili Pałacy, że dla Polski polskiego trzeba bohatera, nie Francuza, ani też Włocha. Co gorsza, zdaje mu się, że cesarz wybrał się w daleką drogę, do Moskwy, bez Boga. Wielki to dysonans w chwili powszechnego uwielbienia dla cesarza; w chwili, kiedy już

trwało upadek nadziei patriotycznych i napoleońskiego szczęścia. Mickiewiczowi tem łatwiej było odzworować to uosobienie Polaków dla Napoleona, że sam poeta w tym względzie, t. j. w kulcie napoleońskim, prześcigał własny naród.

Dwa razy tylko w całym poemacie imię Napoleona, które się tam tak często spotyka, nie jest wymówione z uczuciem uwielbienia, ale każdym razem czynił to poeta nie bez celu, dla charakterystyki osób. W księdze II-giej asesor stawia w zakład swoje złote obroże, opowiada o polowaniu u Sanguszki na kupiskiem bloniu, gdzie jego sława charczka, Kania, upolowała sześć zajęcy, za co ją książę Radziwiłł trzybrod porwałow w głowę i trzykrć klasnąwszy po pysku.

Rezek: Mianuję cię oddział księżną na Kupisku. Ótóż asesor dodał w tem miejscu takie porównanie: Tak Napoleon daje wodom swoim księżstwu. Od niego, na których wielkie odnieśli zwycięstwa.

W tem porównaniu jest widoczne lekceważenie nie tylko wodów napoleońskich, ale i samego Napoleona; ale nie to dziwne, wypowiada je asesor, który był jeszcze wtedy wiernym sługą cara, jak po wkroczeniu wojsk napoleońskich został wiernym sługą Napoleona i który miał język ostry i złośliwy. Drugi raz imię Napoleona bez apoteozy pojawia się na ustach Macieja nad Maciami. Na uczcie sąrecznej, Dąbrowski dziwi się, że Maciej nie podziela ogólnej radości.

Milczyśz kwasny? I jakże serce ci nie skacze. Gdy widzisz orły złote, srebrne? gdy trębacze. Podbude kościuszkowską trąbą ci nad uchem.

Maciej odpowiadając na to, przyznaje wprawdzie, że „Cesarz wielki bohater” — ale „gadać o tem wiele”. Pamięta on, co mówili Pałacy, że dla Polski polskiego trzeba bohatera, nie Francuza, ani też Włocha. Co gorsza, zdaje mu się, że cesarz wybrał się w daleką drogę, do Moskwy, bez Boga. Wielki to dysonans w chwili powszechnego uwielbienia dla cesarza; w chwili, kiedy już

### Mowa piosła Stanisława Badeniego, generalnego sprawozdawcy budżetu, wypowiedziana w Sejmie dnia 24 września 1892 r.

Wysoki Sejmie! I tym razem rozprawa ogólna nie dotyczyła budżetu, ale tym razem zupełnie słuszną, skoro rozprawa specjalna nad pokryciem wydatków, wedle życzenia ks. Marszałka, ma być przeprowadzona osobno, a temsamem zadanie moje w tej chwili jest bardzo ograniczone, bo polegać musi na tem, bym ja i ze swej strony rzucił niejaki światło na poszczególne uwagi i przemówienia szanownych posłów, a może je i zredukował o kilka tonów niżej, nawet niżej, aniżeli to uczynił ostatni szanowny mówca, przemawiający za budżetem.

A jeśli będę się starał to uczynić, to może to będzie wynikiem nie tylko trochę różnych między nami temperamentów parlamentarnych, ale jak mi się zdaje, będzie to także obowiązkiem sprawozdawcy, który, mając ostatni głos, winien sprowadzić do właściwej miary poszczególne przemówienia i poszczególne myśli.

Zaczęć od pierwszego — a muszę zaznaczyć — już nieobecnego mówcy i w zupełnej zgodzie z reprezentantem rządu muszę stwierdzić, że jeśli ktoś, przedstawiając cały szereg założeń, cały szereg rzekomych gwałtów, musi do swego repertuaru przyjąć tak blache czynności, jakie przyjął p. Antoniewicz, to temsamem najlepiej sam do wodzi, że mu brak było gramwinów. Bo jeśli się dochodzi aż do przekazów pocztowych i do „pantalyku” i do innych tego rodzaju rzeczy, to widocznie niema się argumentów lepszych. A gdy ta szanowny p. Antoniewicz zwrócił się także i do nas, gdy zrobił porównanie, o którym ja mówił p. Dzieduszycki, to niech mi pozwoli, że wyrażę nadzieję, że barżoby nam miło było, gdybyśmy w innych państwach byli w tem położeniu, że byśmy mogli mówić o „pantalyku” i o przekazach pocztowych, jako życzeniach naszej narodowości. To byłoby dla nas zupełnie wystarczające i niech szanowny p. Antoniewicz przyjmie do wiadomości, że w chwili, kiedy usłyszysz, że Polacy w innych państwach będą już żądać tylko, żeby przekazy pocztowe w należytą ilość były w trafikach, będzie mógł sobie powiedzieć: „Zdaje się, już się tym Polakom nieźle dzieje.” (Rzwiście brawa).

Są ludzie, którzy chętnie zawsze wychodzą z tego stanowiska, że w przyszłości będzie lepiej i na tem operują swe wnioski. P. Antoniewicz zawsze wychodzi jednak z tego założenia, że chce w nas wzmocnić jakąś idylę, która między nami była i powiada, że nasze stosunki były już tak nadzwyczajne, dobre, czyste, miłe, że tylko wskutek nieszczęśliwego zbiegu okoliczności — temu lat 2 — się popęły. No, mnie się te miłe stosunki przypominają szczególnie podczas jednej dyskusji budżetowej, w której wskutek słabości nie mogłem wziąć udziału, ale która pewne wrażenie w kraju zostawiła i nie tak dawno się odbyła. No, jeśli to była chwila, kiedy stosunki nasze były tak nadzwyczajnie miłe i czyste, to muszę wyznać, że p. Antoniewicz ma bardzo skromne wymagania co do przyjemnych stosunków między dwiema narodowościami. I zdaje się, że teraz jest gorzej, dlatego, bo gimnazjum zostało założone ruskie i cały szereg szkół ruskich Rusini mają? Może być, że ze stanowiska p. Antoniewicza jest i w tem trochę prawdy. (Wesołość).

assesor jest wiernym sługą Napoleona, ale dysonans, mający zupełnie prawowite uzasadnienie historyczne. Nie daremnie poemat nosił kościuszkowskie miano; obok wielkiego ołtarza napoleońskiego, był tu i mały ołtarzyk dla tego bohatera, a ten bohater, jak wiadomo, nie dał się ośmielić napoleońskiej gloryi, i nie dał się żadnym dziełom wywabić ze swego ustronnego stanowiska, bo prostym rozumem swoim przejrzał złudność tych nadziei. Przedstawicielem takiego stanowiska jest w poemacie Maciej, który ostatni raz wojował w czasach powstania Kościuszki pod Jasiniem, i choć był zaciętym nieprzyjacielem Moskali, nie tykał oddał broni, chyba polując na zwierzca.

Takie jest tło historyczne powieści, a, raczej pierwszego jej planu. Z postaci historycznych poeta dwie tylko na ten pierwszy plan wprowadził, i to już w epilogu: Jenerała Henryka Dąbrowskiego i jenerała Kniaziewicza. Postać pierwszego jest jakby wcieleniem wszystkich ówczesnych nadziei polskich, całego ruchu patriotycznego, który wydał legiony; postać drugiego, którego poeta modelował z natury, bo Kniaziewicz żył jeszcze wtedy, mieszkał w Paryżu i był dobrze znanym poecie, jest tylko typem dzielnego, nadzwyczajną siłą i wprawą odznaczającego się wojaka, który całą tradycję wojskową polską posiada. Obie zresztą postaci, podane tylko w sylwetkach i tylko dla ozdobienia poematu, w głównej akcji nie biorą żadnego udziału.

Pomimo to główna akcja wiąże się ściśle z tem historycznym, które poeta dokola niej rozsunął, czerpie z niego soki. Względem pośredniczącym jest ksiądz Robak, główna postać, popychająca, rozstrzygająca wypadki poematu. Robak w swem życiu pokutniczem ma dwa zadania do spełnienia: jedno prywatne, osobiste, rodzinne: ożenić Tadeusza z Zosią; drugie, publiczne, narodowe: przystąpić do powstania na Litwie. Ótóż to drugie zadanie, które wywołuje cały szereg scen i zajęć w epopei, ma charakter polityczny i wprost wpływa z chwili historycznej, z chwili gotowania się napoleońskiej wyprawy na Moskwę.

JÓZEF TRETIAK.

(Dokończenie nastąpi).

## Tło historyczne w „Panu Tadeuszu.”

W epickiej przędzy, z której utkana jest wizerunek i złoista szata *Pana Tadeusza*, można odróżnić cztery główne składowe żywioły: najprzód te, które najpełniej, najbarwniej i najobficiej występują, obyczajowy i krajoznawczy, to jest to, co poeta wziął z obyczajów i przyrody własnego kraju; potem żywioł osobisty — to jest to, co wprowadził z kolei własnego życia; wreszcie żywioł historyczny, czyli to, co wciągnął z wydarzeń historycznych swego narodu.

W krytycznych pracach o *Panu Tadeuszu* trzy pierwsze żywioły roztrząsano mniej więcej szczegółowo. Szczególnie pierwszy, obyczajowy, oddawa zwracał na siebie uwagę krytyków i oddawa był szczegółowo rozważany. Na żywioł historyczny poematu mniej zwracano uwagi, co najwyżej o tyle, o ile on służy za bezpośrednie tło dla powieści. Głębokiej i wybornej perspektywie tego tła, tradycji historycznej, rozbrzmiewającej w powieści, nie pamiętam, aby gdziekolwiek poświęcano należyty uwagę. A przecież ta tradycja, ta perspektywa historyczna dodaje wiele znaczenia narodowego poematowi i jest jednym więcej tytułem do nazwy epopei narodowej.

Przypatrzmy się tedy zbliższą historycznej przędzy *Pana Tadeusza*. Co poeta wciągnął z wydarzeń historycznych swego narodu?

Właściwie przedmiotem powieści nie jest żaden wypadek historyczny; tylko tło jest historyczne, mianowicie tło wojen napoleońskich. Dopiero w dwóch ostatnich księgach wyprawa na Moskwę, przejście wojsk napoleońskich przez Litwę jest już bezpośrednio przedmiotem poetyckiego opowiadania. Ale te dwie ostatnie księgi są tylko obszernym, bogatym, wspaniałym epilogiem; właściwy zrab powieści kończy się z księgą X, ze śmiercią Jacka. Rzecz dzieje się w r. 1811, w tej chwili historycznej, kiedy potęga napoleońska sięga zenitu, kiedy cała Europa kontynentalna ulega jej z wyjątkiem Rosji. Starcie między temi dwoma siłami zbliża się. Polacy oczekują go z radością, bo bardzo wiele spodziewają się po nim. Klęska, zadana Prusakom pod Jeną, w części urzeczywistniła już nadzieje Polaków, którzy oddawali już służyć pod sztandarami Francji w nadziei, iż ta służba wyjdzie na dobre ojczyźnie ich własnej. —

Istnieje już Księstwo Warszawskie w własnym, licznym i bitnym wojskiem. Litwini czują tę bliskość i wzdychają do chwili, kiedy będą się mogli połączyć z Koroniarzami: gorętsza młodzież nie chce czekać tak długo, wyprowadza tę chwilę. Pobudzony tajemnymi opowieściami o cudownych czynach wojennych legionistów polskich, młodzień-

znikał nagle z domu, Lasami i bagnami skradł się tajemnie, Seigany od Moskali skakał kryć się w Niemnie I nurkiem płynął na brzeg Księstwa Warszawskiego, Gdzie usłyszał głos miły: „Witaj nam kolego!” Lecz nim odszedł, wyskoczył na wsgóreł z kamienia. I Moskalem przez Niemen rzekł: Do zobaczenia!

Ta niecierpliwość młodzieży była dosyć drogo opłacaną, bo opuszczali oni nie tylko „rodziców i ziemię kochaną”, ale i „dobrą, którą na skarbie carski zabierano.” Ale czasem nie niecierpliwość, ale konieczność zmuszała do takiej emigracji: po bitwie z Moskalami we dworze apolicowskim, szlachciska, która brała w niej udział, grozi niebezpieczeństwem przesiedlowania rządowego; więc kto miał najczynniejszy udział w bitwie — Ten nie może bezpiecznie zostać się na Litwie, więc Tadeusz i kilku Dobrychszych wynosi się tajemnie do Księstwa z nadzieją bliskiego powrotu z całą armią polską. Wszystkie te nadzieje zawiły od jednej woli, od jednego człowieka, od tego boga wojny, co

Otoczon chmurą pułków, tysiącem dział zbrojny, Wprzysiężył w swój rydwan orły złote obok srebrnych, Od puszczy litwiskich latał do Alpów podniebnych, Ciskając grom po gromie w Piramidę, w Tabor, W Marengo, w Ulm, w Austerlitz....

To też postać cesarza unosi się nad tem historycznym, nad tem poemata wogóle, jakby postać bóstwa w świetnej aureoli; można powiedzieć, że zastępuje ona tutaj tę machinę niebieską, która była niezbędnym warunkiem pseudoklasykcyjnej epopei. Od skinięcia jego woli, takiego lub innego, zależały losy nie tylko bohaterów powieści, ale całego społeczeństwa, do którego oni należą. Najlepiej uwidatnia się ta rola Napoleona przy końcu księgi X, gdy umierającemu Jackowi zdziwały arendarz przynosi list od jenerała Fischera z Warszawy z wiadomością, że „w cesarskim tajnym gabinecie stanęła wojna.” Wyglądało to tak, jakby

bóstwo, rządzące światem, raczyło obrócić wzrok na umierającego bohatera i oblało go promieniami swej łaski. Cel jego pragnień i trudów został osiągnięty. „Teraz — rzekł — Panie, sługę twego puść z pokojem.” Promienie łaski tego bóstwa, które spływały na umierającego Jacka, są tu niejako symbolicznie przedstawione:

Właśnie już noc schodziła i przez niebo mleczne Różowe biegły pierwsze promyki słoneczne, Wpadły przez szczyby, jako strzały brylantowe, Odbiły się na łoku o chorego głowę, I ubraly mu złotem oblicze i skronie, Że błyszczał, jako święty, w ognistej koronie.

Promienie łaski tego bóstwa spadają i na grób Jacka. Jack po śmierci otrzymuje krzyż legii honorowej, który Podkomorzy zawieszają na grobowcu Jacka; i znowu w promieniach łaski bóstwa, unoszącego się nad poematem, zajaśniało bohaterstwo Jacka. Podkomorzy

order wydobyl z pokrowca I zawiesił na skromnym krzyżku grobowca, Uwiązany w kokardę wstążeczką czerwoną I krzyż biały gwiazdzisty ze złotą koroną. Przeciw słońcu promienie gwiazdy zajaśniały, Jako ostatni odbłyśk ziemskiej Jacka chwały.

O tem, żeby kiedykolwiek Napoleonowi szczęście mogło niedopisać, żeby jakaś wojna, lub bitwa mogła się nie udać, o tem nikt nie myśli, tego nikt nie przypuszcza.

Bitwa!.. gdzie? w której stronie? pytają młodzieńce, Chwytając broń; kobiety wnoszą w niebo ręce. Wszyscy pewni zwycięstwa wołają ze łzami: Bóg jest z Napoleonem, Napoleon z nami.

Imię Napoleona wymawiane jest przez wszystkie osoby poematu z największą czcią, jako istoty wyższej nad poziom śmiertelników. Na uczcie sąrecznej Dąbrowski ma wnosić „zdrowie Napoleona i Polski nadzieje”, łącząc jedno z drugim, jako rzeczy nierozdzielne. I wszystko to bardzo wiernie maluje chwilę historyczną; rzeczywistość dla Polaków, szczególnie tych, co służyli w wojsku napoleońskim, Napoleon był cześć w rodzaju bóstwa. Do tego balwochwalstwa naturalnie przyczyniała się bardzo wiele nadzieje patriotyczne, nadzieje odbudowania Polski przy pomocy cesarza Francuzów. Ale balwochwalstwo, o którym mówię, u bardzo wielu, szczególnie wojskowych, prze-



Co do tych specjalnie pocztowych rzeczy, o których p. Antoniewicz mówi trybem pogardliwym: „takie pocztę, takie telegrafy,“ jednak i tu przecież znalazł wielkie zaspokojenie dla siebie, że one nie piszą, iż adresat „umarł,“ tylko „ist gestorben.“ (Wesołość). Jest to też pewnego rodzaju uspokojenie i przypuszczam, że tego rodzaju brzmienie stanowiło dla niego pewną satysfakcję.

Oprócz tego całego szeregu rzeczy interesujących, jak n. p. o tej ważnej rzeczy, która ma pewien i to znaczny wpływ na stosunki krajowe, że sekretarz Towarzystwa im. Szewczeni nie zdał matury, rzecz to nader interesująca i ważna, na którą jednak z tego stanowiska odpowiedzi znaleźć nie mogę — mówi nam p. Antoniewicz, bo on nie denuncjuje, ale mówi, co bardzo szlachetna rzecz szczególnie ze stanowiska profesora-pedagoga, że w tej i tej szkole profesor jest tak niewykształcony, że nie rozumie, co jest ikonostas, i innych rzeczy, które z kwestyą narodowości nie są w żadnym stosunku. Ale żądamy, abyż ten poseł może wszystko wiedzieć — od kogo? Od uczniów. No, dziwię się, że zdanie swe o profesorze opiera na tem, co uczniowie o nim mówią. Muszę wyznać, że ja także byłem nieraz w tem położeniu, że od uczniów słyszałem o rzeczach, które nawet profesorowie gimnazjalni, uczący historii, przy nauce historii polskiej mówili — i były tam rzeczy niesłychanie niedorzeczne — a jednak, jakkolwiek nie miałem ważnych powodów, ażeby przypuszczać, że ta niedorzeczność nie miała miejsca, wiary tam opowiadaniom nie dałem, bo pochodziły od uczniów. Żałuję, że nie ma z szanownego posła Antoniewicza; myślę, że może ta kwestya byłaby go specjalnie zainteresowała. (Wesołość).

Dalej p. Antoniewicz, znów z wrodzonym mu taktem, przeszedł także do poleniki z dostojnym ks. Marszałkiem i uważał za właściwe w rozprawie budżetowej wydać sąd o mowie inauguracyjnej ks. Marszałka. Ja tylko konstatując ten wysoki fakt, jakiegoś dał dowód, muszę powiedzieć, że gdyby ks. Marszałek kiedykolwiek w mowie swej inauguracyjnej to samo, co do Rusinów, powiedział do Polaków, nigdybyśmy się za to nie gniewali, że stwierdziłby i wypowiedział nadzieję, że my, jak dotąd, będziemy wierni państwu i Kościołowi katolickiemu. (Brawo).

I dziwna rzecz, dlaczego nas to nie razi, a p. Antoniewicza razi; czy to przypadkiem nie jest tutaj... no, nie chce powiedzieć... (wesołość i brawa) tem bardziej, iż wolno mi z zachowania Wysokiej Izby wnosić, że nawet bez słów moich odgadła. (Wesołość). P. Antoniewicz powiada też: „My konserwatywni stronnictwo!“ Cóż Panowie chcecie konserwować? Czy może nieawiać do nas? Czy też przywiązanie głębokie — no, do czego, to już wiemy? Jeśli w tem znaczeniu chce się nazywać stronnictwem konserwatywnym, to macie zupełne prawo. Ale p. Antoniewicz stoi także na stanowisku nadzwyczaj religijnym i dał temu wyraz nie tylko w rozprawie budżetowej, ale też w szkolnej; pragnął i słusznie, żeby wychowanie szkolne odbywało się na gruncie religijnym, żeby dzieci chodzili do cerkwi i t. d., a w związku z tem w rozprawie budżetowej mówił o tej delikatnej dystynkcji między religią rzymsko-katolicką a tą, której obrządek znajduje się w Po czajowie. Jeśli na tym gruncie ma się odbywać to religijne wychowanie dzieci, którego sobie życzył, to co do mnie ja się takiego religijnego wychowania rzekam; ale ten konserwatyzm, z tą religijnością razem złączony, stanowi prawdziwie harmonijną całość! (Wesołość, brawa). Ale otwarcie wyznaję, nie tylko dla nas niesympatyczna, ale także, którą w tym samym stopniu, jak ja Panowie będziecie konserwować, my zwolacz bę dziecie wszelkimi środkami. (Rzęście brawa).

P. Antoniewicz powiedział dalej, że niesłychana jest rzecz, żeby wiceprezydent Rady szkolnej, inaugurując ankietę, oświadczał, że on, a wglądnie Rada szkolna krajowa, w tej sprawie jest zupełnie bezstronna i ja to nie obchodzi, toż to najwyższa ironia! Jakby nie był nie powiedział, toby było uważane za znak pogardy, że nie uważa nawet za stosowne cośkolwiek powiedzieć, jakby nie był przyszedł, toby powiedział: „To rzecz tak drobna, że nie może go obchodzić,“ a skoro powiedział, że jest bezstronny i zostawia najpełniejszą swobodę członkom ankiety, to jest to ironia, która nawet jest obraźliwa! To jest nie tylko niesłuszność, ale to jest także w takiej sprzeczności ze zdrowym rozsądkiem, że prawie odpowiedź nie potrzebuje.

A i to jest także straszne, że Rada szkolna krajowa w sprawozdaniu swoim powiada, że będzie żądać od profesorów czuwania nad czystością języka ruskiego i żeby wykazywali te młodzieży w duchu narodowym. Moi Panowie, odpowiedzcie sami na to pytanie: czy w chwili, kiedy szkoły niemieckie miały być zamienione na polskie i ówczesne władze szkolne byłyby wydały okólnik, w którymby powiedziały: „Żądam, ażeby każdy profesor języka polskiego strzegł przede wszystkim jego czystości i wychowywał młodzież w duchu narodowym,“ czy w chwili tej byłoby komu przyszło na myśl przeciwko temu występować? Ależ my nigdy niczego więcej nie żądaliśmy i nie żądamy, ale o to prosimy jak najgoręcej. A tu Rada szkolna krajowa żąda od nauczycieli, by wychowywali młodzież w duchu narodowym ruskim i strzegł czystości języka ruskiego — i to jest straszne!

Kwestya fonetyki — na to odpowiedział już prezes Wydziału, ja tylko jednę jeszcze uwagę dodam. P. Antoniewicz powiada: „Skoro ta zmiana wyszła od Wydziału krajowego, to ona jest z pewnością dla Rusinów niekorzystna.“ Ja zaś obróć tę rzecz i powiem tak: „Skoro się p. Antoniewicz i jego najbliżsi przyjaciele polityczni obawiają tego, to my, nie wdając się w merytoryczne ocenienie rzeczy, które oczywiście należy do filologów, pomimoćli przyjąć musimy do tego pewnika, że musi to być rzecz dobra dla Rusinów i dla tego kraju, kiedy sobie jej ci panowie nie życzą.“ To jest jedyna polityczna strona tej kwestyi.

Jeden następ — przynajmniej się — dotknął mi bardzo mile, t. j. ten następ, kiedy szanowny poseł, wiedziony duchem proroczym, już dziś powiada, że, kiedy przystąpimy do nowych wyborów, wtedy on i jego najbliżsi przyjaciele polityczni będą zastąpieni przez innych Rusinów. Ta myśl mnie otucha jedynie napelnia i zdaje mi się, że to już nie będzie tak, jak z pewnym jenerałem, który przypuszczając porażkę, przez kilka dni przedtem telegrafował do władzy przełożonej, że mgła wzmaga się z dniem każdym. Oż toż ja szanownemu posłowi życzę, żeby mgły nie było, ale żeby porażka była (wesołość) i tego nie tylko życzę, ale o to się we własnym, bardzo skromnym

zakresie działania z pewnością gorąco będę starał. A zresztą muszę przyznać tym panom pewien talent proroczy, bo pamiętam przed laty, jeśli się nie mylę trzynasto, jeden z najbliższych przyjaciół p. Antoniewicza — i zdaje mi się — sąsiad na ławie poselskiej, sam w Radzie państwa miał takie samo prorocze przeczenie i nawet testamentarnie przekazał prawo zastępowania się, jeśli się prorocstwo spełniło — tylko bieda się stała, że ten obdarowany prezentu przyjąć nie chce. Szkoda, że tego nie przewidział, bo wtedy byłby jego talent proroczy zupełnie zapełniony.

A już takim cichym głosem na końcu powiedział p. Antoniewicz, przechodząc do budżetu, że wiadoma rzecz, iż w tym budżecie krajowemu nie ma właściwie żadnych wydatków dla włościan, dla klas niższych, tylko służy on specjalnie interesom wyższej własności. To już rzecz istotnie niesłychana! I jeśli nie miał wielkiej sympatii do tej małej, czarnej kółeczki, w której p. Antoniewicz tyle rzeczy pisze, to jednak to mógłbym przypuszczać, że kto raz nie przeczytał, ale choćby wglądał w budżet krajowy, takiego burzudnu powiedzieć nie może. Bo jeśli 1,600,000 złr. przeznaczają na szkoły ludowe, do których — jak mi się zdaje — bardzo mało chyba szyć większych właścicieli ziemskich uczęszcza, jeśli w tym samym budżecie dalej znajduje się 800,000 złr. na szpitale, w których także nasi synowie rzadko kiedy znajdują pomieszczenie, a więc w tych tylko dwóch pozycjach 2½ miliona wyłącznie na te cele właśnie, których, jak p. Antoniewicz powiada, w tym budżecie nie ma uwzględnionych, i jeśli do tego dodamy, że jest przecież cały szereg wydatków na drogi, melioracje i t. d., które zarówno wszystkich dotyczą, jak i w takim razie najzupełniej zrozumiałym, czemu zawiadzamy nieobecność w tej chwili w tej wys. Izbie szanownego p. Antoniewicza. (Ogromna wesołość).

Przynajmniej — innego zakresu i charakteru były następne przemówienia posłów ruskich. P. Korol stwierdził, że wprawdzie w sprawach politycznych Rusinów nie nie poszło napród, zarazem jednak wykluczył od tego sprawy szkolne. Oż toż ja muszę stwierdzić, że aż do lat ostatnich, przy każdej sposobności słyszałem, że to jest właściwie główne desideratium posłów ruskich, że to jest także i to, czego narodowi ruskim najbardziej brak.

W chwili jednak, kiedy to się stało, wtedy pos. Korol powiada: „O tem niema co mówić, to rzecz podrzędna; główna rzecz tej kwestyi, to nasze prawa polityczne.“ Czyż szan. poseł przypuszcza, że szkoły w żadnym związku z prawami politycznymi nie są? Czy nie przypuszcza, że te szkoły do praw politycznych wiodą, że umożliwiają korzystanie z praw tych? Czy nie wie, że porządek dzienny musi tu być taki: napród oświata, a po tem wszystkie prawa polityczne? To pozostawiam już nie tylko ocenieniu całej Izby, ale i szan. posła. Muszę wyznać, że zgodność zapatrywa między starostą żółkiewskim a szanownym posłem jest pociągająca do najdalszych granic; bo p. Korol najzupełniej się zgadza, żeby starosta miał bardzo znaczny wpływ na wybór, tylko prosiłby, żeby lista wyborcza inaczej wyglądała. Oż toż zdaje mi się, że i tutaj jesteśmy na dobrej drodze, bo jeśli mnie pamięć nie myli — za starstę Lanikiewicza był p. Korol na liście i do rady gminnej i powiatowej. Wieg muszę skonstatować, że ta lista była dożył bezstronna i tak mało brak, żeby porozumienie było zupełne, że całkiem sumiennie mogę powiedzieć, że nie tracę nadziei, że do tego porozumienia przyjdzie w niedalekiej przyszłości. A kiedy panowie mówicie o prawach politycznych i między innymi także o prawie żądania, by władza odpowiadała w języku ruskim i — według zdania panów, nienaszaadnego zresztą — wylać (znie członkami ruskimi, to nie powiadacie, czy się wogóle tak nie dzieje, tylko wyprowadzacie poszczególne fakty, kiedy się to nie dzieje. Jest to zupełnie tak, jak kiedy przy rozprawie karnej niewątpliwie już świadkami zostało stwierdzone, że obwiniony czyn, który ma zarzucić, popełnił, on wtedy, nie widząc ratunku, powiada: „Tak, ale ja naprowadzę tysiąc świadków, że ja innego dnia tego czynu nie popełniłem.“ — to prawda, ale trzeba stwierdzić, że tamtego czynu nie popełnił. Wieg niech p. Korol przede wszystkim przyzna, że w ogromnej większości tak się dzieje, a te przypadki szczegółowe, które przytoczył, są wyjątkami i w tem rozumieniu rzeczy należy do nich przywiązywać całkiem inne znaczenie.

P. Dzieduszycki, zdaje się, jednak nie rozumiał, a może nadal inne znaczenie słowom p. Romanczuka, jak ja. Ja sobie tę rzecz tłumaczę tak: P. Romanczuk, jak to zresztą często się dzieje, kiedy się przez długi szereg lat było w opozycji, nie śmie powiedzieć i przyznać jasno i wyraźnie: „To i to się zrobiło, z tego i tego ja, jako reprezentant narodowości ruskiej, jestem zupełnie zadowolony,“ ale natomiast wiele mówi o tem, czego wreszcie ani on, ani Rusini nie wynaleźli, bo to często robili nawet z powodzeniem i inni — czego by jeszcze pragnął, ale czego niema. Jest to rzecz taktycznie zwykła, która sprawie może nie szkodzić, ale komu innemu, mianowicie przede wszystkim szanownemu posłowi i najbliższym przyjaciołom jego politycznym. W Sejmie szanowny poseł tem przekonania nie zmienia, bo my wszyscy wiemy, że szereg zmian jest i wiemy także o tem, że te zmiany narodowości ruskiej z pewnością na korzyść wyjdą; ale, jeśli szanowny poseł tak się obawia stwierdzenia korzyści, a tylko mówi o desideratach, to zwracam jego uwagę, że tylko osłabia znaczenie i możność działania swego najbliższego stronnictwa w kraju, bo to, czemu my nie wierzymy, to tam wiarę znajduje i tam istotnie mógłby ktoś przypuścić, że p. Romanczuk nie widzi sam tych korzyści, jakie naród ruski w dwóch latach ostatnich zyskał, podczas gdy p. Romanczuk je uznaje i z pewnością się z nich dla narodu cieszy. Ja z tego stanowiska do tego, że on opoune i pod niejednym względem nie czaje się zadowolonym, tak nadzwyczajnej wagi nie przywiązuję i to, zdaniem mojem, ani sytuacji politycznej, ani stosunku naszego wzajemnego nie powinno i nie może zmienić, jak długo zasadnicze stanowisko, na którym ci panowie stanęli, a do którego — muszę stwierdzić — przynajmniej się, oświadczać, że nie nam wytrwają, się nie zmienią. Póki cel wzajemnego, wspólnego działania, t. j. cel zwalczania wszystkich go tego, co interesom kraju i obu narodowości, kraj zamieszkałych, jest przeciwne, ani przez was, ani przez nas ignorowany nie będzie, póty to wspólne stanowisko trwać będzie i trwać może. (Rzęście brawa).

Druż kwestye, która była tu omawiana, to jest kwestya tej nieszczęśliwej emigracji i istotnie — jak to powiedział p. Dzieduszycki — z małemi zmianami dość jednolicie, bo wszyscy się na to

zgadzamy, że ostateczną przyczyną jest kwestya chleba, i wszyscy się zgadzamy też na to, że tak stwierdziliśmy słabość, należy uregulować i środki lecznicze. Czy zarzuty, tu robione, były zawsze słuszne? Nie, bo jeśli się mówi o ndęzy, niedostateczności środków wyżywienia między włościanstwem i złąd wyciąga wnioski o skutkach ustawodawstwa krajowego, o działalności Sejmu, Rad powiatowych i gminnych, to trzeba także pamiętać o tej bardzo znacznej części włościanstwa, którego zamożność w ostatnich latach wzrosła. I ja przynajmniej nie uważam, że jest część włościanstwa, której zarobkowanie jest niedostateczne, która ani z tych kilku morgów gruntu, ani z powodu niedostatecznego zarobkowania przyzwolonego utrzymania znaleźć nie może, ale przynajmniej zarazem, że jest część włościanstwa i inteligentna i zamożna, której i inteligencyja i zamożność i poziom cywilizacyjny w ostatnich latach przy tych samych ustawach, przy działaniu tego samego Sejmu, Rad powiatowych i gminnych znacznie wzrosła i znacznie się powiększyła. Zatem te dwa czynniki trzeba mieć przed oczyma, jeśli się chce myśleć o środkach zaradczych; czy te środki zaradcze są i gdzie ich szukać.

Zdaje mi się, że niewątpliwie są, a są może nie tylko w tem, co p. Vivien nazwał wczoraj podniesieniem ekonomicznym Podola, choć przynajmniej, że i to znaleźć się mogą. Środki te muszą się znaleźć także i w oświacie, w zakładaniu szkół specjalnych i dążeniu do tego, żeby chłopcy okolicznych przyjeżdża do szkół tych szkół; a niewątpliwie znaleźć się muszą i w tem, co już dziś istnieje, ale o czego wzrost wszyscy musimy się starać, t. j. w dodatkiem i pomocniczym działaniu tych czynników, które mają do tego środki, a które są do tego powołane. I tutaj nie może być mowy o działaniu czysto humanitarnem, o wspieraniu ubożego przez bogatego, bo to należy na inne pole; ale kto zna stosunki wiejskie, ten przynajmniej musi, że jest tam wiele środków, które nie wchodzi w dziedzinę specjalnie dobroczynną, a jednak przyczynić się znacznie mogą do złżenia biedy i do powiększenia sposobów zarobkowania. Byłoby niesłusznoscą nie powiedzieć, że to się i dzisiaj dzieje; ale byłoby niewłaściwem powiedzieć, że to nie jest jedynym argumentem, jedną koniecznością więcej, by to się działo jeszcze intensywniej, niż to się działo dotąd. Ja tylko muszę z mojego stanowiska stwierdzić, a sądzę, że na tem stanowisku stoi też większość tej Wysokiej Izby, że my właściciele większej własności w tym kraju do tego obowiązku się poczuwamy i z pewnością ten obowiązek i na Podolu i w innych częściach kraju spełniamy w miarę środków i możności.

Na tem kończę i proszę, by Wysoka Izba raczyła przejść do rozprawy szczegółowej nad budżetem. (Rzęście brawa).

## KRONIKA.

Kraków 6 października.

— JE. p. Namieśnik hr. Badien przejechał wczoraj popołudniem pociągiem przez Kraków do Wiednia. Na dworcu tutejszym powitali p. Namieśnika: p. delegat Laskowski, prezydent miasta Dr Szlachetowski i dyrektor policyi Dr Korotkiewicz, tudzież inspektor sanitarny Dr Lachowicz.

— Zapiski osobiste. JE. prezydent sądu wyższego Zborowski powiódł wczoraj wieczorem z Wiednia do Krakowa. — Dr Józef Kallenbach, prof. uniwersytetu we Fryburgu, bawi w Krakowie.

— Koło nauczycieli szkół wyższych w Krakowie odbędzie posiedzenie w sobotę dnia 8 b. m. o godz. 6 wieczorem w sali 43 Collegii novi. Porządek dzienny: 1) prof. Jaworski: Odpowiedź na kwestyonaryusz Towarzystwa w sprawie ujęcia wykształcenia umysłowego i fizycznego w jedną organiczną całość; 2) wnioski członków.

— Komitet pomnika Oskara Kolberga uprasza te wszystkie osoby, które otrzymały listy składkowe z prośbą o zajęcie się zbieraniem datków na rzecz pomnika, aby takowe nadesłali do prezesa komitetu p. rektora Józefa Lepkowskiego do gabinetu archeologicznego Uniw. Jagiell.

— O znalezieniu zwłok mężczyzny za Wisłą w Dębniakach doniósł wczoraj. Dzienniki miejscowe zaalarmowały publiczność, iż zaszło tu morderstwo, z tym dodatkiem, że jakiś murarz czyhał na nienawistnego sobie towarzysza z zamiarem zabicia go, a zabił zupełnie kogo innego, nie poznawszy osoby wieczorem dokładnie. Tymczasem na powieści tej niema ani słowa prawdy, a rzecz przedstawia się po dochożeniu władz, jak następuje: Rzeczywiście wczorasz z poniedziałku na wtorek upadł na drodze w Dębniakach młody mężczyzna. Przechodzący murarz podeszedł do niego z pomocą, nieistety bezskutecznie, bo zdaje się cholera ofiarę zabrała. Zandermyra sądziła w pierwszej chwili, iż murarz jest sprawcą morderstwa, tymczasem sekcyja zwłok wykazała, iż nie zaszło tu morderstwo, lecz jedynie śmierć na cholera.

— Mianowania i przeniesienia. Minister handlu zamianował praktykantów pocztowych: Józefa Gęzbę, Jana Komarnickiego, Franciszka Mazierskiego, Mikołaja Hordziejewskiego i Stanisława Stocha, asystentami pocztowymi; Dyrektora poczt i telegrafów zaś przenazczyła: Gęzbę i Mazierskiego do Kolomyi, Komarnickiego do Żółtki, Hordziejewskiego do Czortkowa i Stocha do Jarosława.

Minister rolnictwa zamianował praktykanta rachunkowego przy Dyrekcji lasów i dóbr skarbowych we Lwowie, Władysława Lisowskiego, asystentem rachunkowym w XI klasie rangi przy tejże Dyrekcji.

Namieśnik prezydent konceptu policyi, Emilia Burdowicz ze Lwowa do Podwołoczysk i przydzielony do służby przy tamtejszym komisaryacie policyi.

— Dar. Najj. Pan udzielił z prywatnej swej skatki gminie Żurawinów, w powiecie buczackim, na dokończenie budowy szkoły zapomogi w kwocie 50 złr.

— Sankcyonowana ustawa. Najj. Pan postanowieniem z dnia 4 września b. r. udzielił sankcji uchwalonemu przez Sejm galicyjski projektowi ustawy, w sprawie kwalifikacyi, jakie są niezbędne, celem potwierdzenia i zaprzysiężenia ustanowionego dla ochrony kultury krajowej publicznego personelu nadzorczego.

— Obywatelstwo honorowe. Otrzymał wczoraj już po zamknięciu dziennika następujący telegram: Rada miejska w Brodach uchwaliła jednolite nadanie obywatelstwo honorowe JE. ministrowi Steinbachowi, JE. prezesowi Koła polskiego Jaworakiemu, prezydentowi kolei państwowych Bilińskiemu i posłom: Drowi Bykowski i Rosenstockowi — w dziękczynnym uznaniu ich wspaniałomyślnego i skutecznego popierania miasta przy uzyskaniu państwowej pożyczki na budowę koszar. — Dr Goldhaber, zastępca burmistrza.

Rada miejska w Żółtki nadała obywatelstwo honorowe p. staroście Lanikiewiczowi.

— Sejmik relacyjny. Celem złożenia sprawozdania z czynności swoich w Sejmie krajowym, mam zaszczyt zaprosić moich szanownych wyborców lwowskiego okręgu wyborczego większej posiadłości na zebranie w dniu 9 b. m., tj. w niedzielę o godz. 12 w południe do sali lwowskiej Rady powiatowej (ulica Czarneckiego, L. 1).

— Nowe wieści o emigracyi. Z Krzyweca nad Dniestrem donoszą do Dz. Polskiego dnia 3 b. m.: „Od tygodnia w powiecie borszcowskim potęgę się emigracya naszego ludu do Rosyi. Wśród ludu wiejskiego krąży pogłoski, że car daje każdemu wieśniakowi, który przejdzie granicę, wielki grunt, parę koni, parę wołów i kuty wóz na żelaznych osiach. Skutkiem tego lud głośno rozprawia o emigracyi i blagich jej skutkach; o ile słyszałem, przeszło sto ludzi w Skale nad Zbruczem przekroczyło granicę i krzykalo: wiwat! do tych, którzy jeszcze stali na granicy Austrii, zaś saldat zaczęli, żeby się spieszyli, bo bardzo dużo zboża obrodziło i niema komu go zbierać. Ruch emigracyjny teraz już cały powiat ogarnął i co nocą po kilkanaście osób z każdej wsi cichaczem się wynosi. Każdego emigranta prowadzi saldat do koszar, gdzie dostaje 3 rs. na drogę i kartę do Kamieńca, gdzie składa przysięgę i żądamy dalej transportu, jak powiadają, na kilkaset mil w głąb kraju.“

— Jeniec Mahd'ego. Apostolski wikary Sudanu, biskup Fr. Sogaro, przybył do Wiednia z Józefem Othwalderem, który przez długi czas pozostawał w niewoli Mahd'ego. Niezwykłych gości przyjął uprzejmie kardynał Gruscha i nuncyusz Galimberti.

— Wysięg dystansowy. Według najświeższych wiadomości porucznik Miklos, który z pierwszej grupy austriackiej pierwszy do Berlina przybył, został pokonany przez porucznika hr. Starhenberga, który startował drugiego dnia i przestrzegł pomiędzy Wiedniem i Berlinem przejechał w 71 godzinach 26 minutach. Rekordy współzawodniczących uczestników wysięgu, którzy już do mety przybyli, są następujące:

Po stronie austriackiej:	
1. Por. hr. Starhenberg . . .	71 g. 26 m.
2. Por. Miklos . . .	74 „ 24 „
3. Podpor. Jakob Scherber . .	76 „ 9 „
4. Por. Casavossy . . .	76 „ 16 „
5. Podp. Schmidt . . .	79 „ 10 „
6. Podp. Henryk Scherber . .	80 „ 24 „
7. Rotmistrz Stögl . . .	80 „ 40 „
8. Por. hr. Lubieński . . .	84 „ 26 „
9. Por. Buffa . . .	85 „ 5 „
10. Por. hr. Paar . . .	85 „ 21 „

Po stronie niemieckiej:	
1. Rotmistrz Tepper Laski . .	83 g. 23 m.
2. Podpor. Heyl . . .	84 „ 27 „
3. Ks. pruski Leopold . . .	85 „ 45 „
4. Podpor. Meyera . . .	86 „ 37 „
5. Podpor. Dietze . . .	86 „ 38 „
6. Rotmistrz Schuckman . .	87 „ 9 „
7. Podpor. Jena . . .	87 „ 26 „
8. Por. Reitzenstein . . .	92 „ 57 „
9. Podpor. hr. Holnstein . .	93 „ 10 „

— Sara Bernhard rozpoczyna dnia 10 b. m. występy w wiedeńskim Kartheater.

— Z Poznania donoszą dnia 4 b. m.: Dziś odbyło się w Bazarze nadzwyczajne walne zebranie Spółki ziemskiej w Poznaniu. Przewodniczył hr. Stanisław Żółkowski, który podniósł, iż interes Spółki przedstawia się bardzo dobrze. Najważniejszym interesem Spółki jest obecnie rozsprzedanie drogi zakupionych Markowic. Jest jeszcze do rozdania około 1440 morgów, z tych 600 użycie zostaną na utworzenie osobnego folwarku. Do Rady nadzorczej zostali wybrani pp.: Józef Mycielski z Kobylolpa, dyr. Wiktor Sokolowski z Poznania, Stanisław Piątkowski z Rogalina. W miejsce p. Edwarda Chłapowskiego, który z Rady nadzorczej wystąpił, wybrano p. radę Dra Ignacego Zielewicz. Do komisji rewizyjnej wybrano pp.: dyr. Chrzanowski i Wiktora Sokolowskiego.

— W warszawskich sferach sądowych krąży pogłoska o zamierzonych reformach notaryusów. Podług tej pogłoski notaryusze w rejencji mają otrzymywać stałe pensye po 3.000 rs. rocznie, a wszelkie dotychczas pobierane od zawieranych aktów opłaty przejdą do ogólnych dochodów skarbowych.

— Zmiana redaktora „Warsz. Dziennika.“ wedle relacyi warszawskiego korespondenta Mosk. Wied., nastąpić ma 1 listopada. Najprawdopodobniej redaktorem zostanie p. Wawelwold Krestowski, który dla tego tylko zaprzeczył tej pogłosce w Nowom Wremieni, iż takowa ukazała się w pismach przedwczoraj, t. j. zanim p. Krestowski otrzymał urzędowe zaproszenie, po odebraniu którego zatelegrafował, iż w zasadzie propozycję przyjmuje i udaje się do Warszawy dla układów.

— Dziennikarz na estradzie. Kurjer Warsz. donosi, że w początkach listopada warszawski świat muzyczny zaskoczony będzie sensacyjnym zjawiskiem: urzydziennikarza w roli — śpiewaka estradowego. P. Benedykt Filipowicz, dziennikarz warszawski, po dwuletniej nauce śpiewu u p. Trombiniego, wystąpi z własnym koncertem.

— Portrety ks. Wiśniowieckich. P. Tolli, obecny właściciel dóbr Wiśniowieckich, ofiarował do muzeum, powstającego w Kijowie, portrety książąt Wiśniowieckich, które ozdobiły dotąd ściany pałacu. Portretów tych jest 12, a dwa z nich Dymitra Samozwańca i Maryny Miszichówny, nieco większe od innych. Polskie podpisy objaśniają, kogo chciał przedstawić artysta. Znajdują się tu portrety Eleonory, córki cesarza Ferdynanda III, żony Michała Wiśniowieckiego, Jaremy Piłsudskiego, Jaremy Mogiły, hospodara wołoskiego, Gryzeldy Zamoyaskiej, Janusza Korybuta i innych, oraz Dymitra i Maryny. Portrety zachowane są doskonale, a jakkolwiek malował je bardzo średniej miary artysta, przedstawiają wielką wartość.

— Porucznik książę Krapetkin, o którego samobójstwie donosiliśmy, popełnił je podobno z powodu, iż obawiał się egzaminu wojskowego.

— Rosya i Japonia. Nowoje Wremia dowiaduje się, iż rząd japoński przez posła swojego zwrócił się do rządu rosyjskiego z prośbą o pośredniczenie w stosunkach handlowych z Japonią. Pomiędzy innemi rząd japoński projektuje otwarcie stałych wystaw wyrobów z państwa rosyjskiego w Tokio i Osaie.

— Teatr miejski w Mannheim wykazuje za rok ubiegły 44.000 marek niedoboru, mimo podwyższenia cen miejsc.

— Ciężkie oskarżenie przeciw hamburskiemu senatorowi podnosi amerykański konsul w Hamburgu Burke w artykule, pomieszczonym w Star. Twierdai on, że jeszcze 22 sierpnia senator i szef policyi hamburskiej, Dr Hachmann, na zapytanie Burkego zaprzeczał istnieniu cholery w Hamburgu. Nazajutrz wprawdzie przyznał już, że cholera w Hamburgu się pojawiła, wszelako jeszcze 25 sierpnia wyjeżdżając z Hamburga statki otrzymywały od senatu świadectwo, że wypływają z miasta, w którym stan zdrowotny jest „normalny.“ I tak „Morawia“ odpłynęła

do N. Jorku z takim świadectwem, tymczasem podczas drogi umarło na pokładzie tego statku 22 osób na cholera. Zwążywszy, że „Morawia“ odpłynęła 17 sierpnia, dochołdzi się do wniosku, że już w tym dniu cholera była w Hamburgu. A więc twierdzenia Dra Hachmanna wobec Burkego w dniu 22 sierpnia były poprostu rozmyślnym tajemieniem stanu rzeczy.

— Konkurs mikrograficzny, ogłoszony przez paryski dziennik L'éclair, zdumiewające przyniósł rezultaty. — Jeden ze współzawodników przepisał dwie strony Figara na karcie pocztowej; inny na stronie albumu przepisał cały romans Franciszka Coppé „Henriete“ czyli 19,029 słów; inny na jakku umieścił historię Krzysztofa Kolumba; wreszcie ktoś napisał wszystkie strofy marsylianki na sześciu ziarnach prosa.

— Sędziwy wiek. W Monterey (Meksyk), według New-York-Heralda, umarła p. Margarita Pivera, babka gubernatora Coshili, liczącego 80 lat. Dama ta, jak urzędowo stwierdzono, dożyła 132 roku życia. Aż do samego zgonu cieszyła się wyborem zdrowiem i nigdy nie chorowała. Urodziła się w Hiszpanii jako młode, dziewiętnastoletnie dziewczę przyjechała do Meksyku w r. 1779.

— Przybyli do Krakowa. Grand hotel: Karol Moschitz, major dragonów z Pardubie.

Hotel Pollera: Marian Dydyński, obyw. z Raciborowic; Bolesław Jastrzębski, agronom; August Mader, porucznik z Berna; Wiktor Kulka, obywatel z Opawy.

Hotel Polski: Aleksander Czaprański, dyrektor szkół z Doliny; Dr Michał Zaleski, emeryt z Tarnawy.

Hotel Saski: Andrzej bar. Konopka, obywatel z Borka.

Hotel Krakowski: Adam Kołaczkowski, kupiec; Norbert Okotowicz, obyw. z Wolkowic.

Hotel Drezeński, Jerzy Schmidt, kupiec z Wiednia.

Hotel Imperial: Władysław Kissel, akademik ze Stanisławowa; B. Bischofshafen, nadporucznik ze Smiechowic.

### Repertuar teatru krakowskiego.

W sobotę 8 b. m. (wznowienie): Dama treflowa, komedia w 4 aktach Kazimierza Zaleskiego.

— Dnia 5 października pogoda; termometr od +5-3 doszedł do +17-3 C. Barometr opada; o godz. 7-mej rano dnia 6 października stan jego był 738-8 mm., termometr +10-0 C. Wiatr wschodni.

W piątek dnia 8 października: św. Justyny panny i Helana wyzn.

## Ostatnie wiadomości.

Urzędowa Wiener Abendpost pisze: Rozprawa w procesie słownym bukowinim przed wiedeńskim sądem przysięgłych, wywołała co do zachowania się zarządu skarbowego, wobec wysłanych na jaw nadzuch na Bukowinie, wywoływała dzienników publicznych, które po części i to w punktach istotnych, wymagają sprostowania. Przedewszystkiem prawdą jest, iż o ministerstwie skarbu już od dłuższego czasu, a mianowicie głównie od wejścia w życie podatku od wódki z roku 1888, nadochodziły doniesienia o defraudacyjnych zajęciach na Bukowinie. Te doniesienia nie pozostały jednak, jak przedstawiono w niektórych dziennikach, nieuwzględnione; owszem komunikowano je dyrekcyi skarbu w Czerniowcach, z odpowiedniami wskazówkami, celem przeprowadzenia dochodzeń i złożenia sprawozdania o osiągniętych rezultatach.

Takie postępowanie odpowiadało nie tylko naturze rzeczy i organizmowi władz skarbowych, lecz musiało być w interesie służbowym tak długo zachowaniem, jak dingo nie istniały poszlaki, że wymieniona krajowa władza skarbową urzęduje w sposób szkodliwy dla interesów skarbu państwa. Powód do chwywania się nadzwyczajnych zarządzeń nastąpił dopiero wówczas, gdy w grudniu 1890 r. odeszło do ministerstwa skarbu z wiarogodnym strasnym doniesieniem, które zawierało szczegóły o szkodliwych dla skarbu państwa manipulacjach w górzelnich bukowinich i zdawało się być uzasadnionem przypuszczenie, że bezskuteczność zarządzeń w poprzednich doniesieniach dochodzić pozostaje w związku z nieprawidłowem zachowaniem się organów skarbowych.

Minister skarbu Dr Dunajewski wysłał przeto jeszcze w grudniu 1890 r. na Bukowinę pod przewodnictwem sekretarza ministerialnego Edmunda Bernackiego komisję, która uwagę swą zwróciła w pierwszej linii na wskazane jako podejrzone górzelnie i na stan straży skarbowej, przyczem jednak dostarczyła obszernego materiału do ocenienia ciężkich wad, które wogóle ujawniły się w skarbowym zarządzie tego kraju koronnego. Po zakodczeniu powierzonego sobie zadania powróciła komisya w drugiej połowie stycznia 1891 r. do Wiednia, tak, że minister Dr Dunajewski tylko krótki czas, około 14 dni, przed swem ustąpieniem z urzędu, był w możności rozpatrzenia się w odnośnych stosunkach.

Nie potrzeba jednak dalszego wyjaśnienia, iż sprawozdanie komisji nie mogło dać podstaw do ostatecznego sądu o stanie zarządu skarbowego na Bukowinie i potrzebie odpowiednich środków do jego zmiany. Tylko w ograniczonym zakresie można było na podstawie tego sprawozdania przystąpić natychmiast i bezpośrednio do wydania zarządzeń stanowych, mających na celu usunięcie istniejących wadliwosci. Sprawozdanie komisji stanowiło więc na razie tylko podstawę do wdrożenia śledztw karno-skarbowych, tudzież było punktem wyjścia do dalszych dochodzeń i badań, a w szczególności także co do kwestyi zmiany w posadach urzędników.

Wszakże minister skarbu, Dr Dunajewski, zarządził jeszcze środki potrzebne do zabezpieczenia interesów skarbu na Bukowinie i wprowadził w tok dalsze postępowanie w tej sprawie. Przeprowadzenie tego postępowania, tudzież zarządzenie potrzebnych zmian osobistych, przypa







